


# TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

## PCT

### RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

|   |   |   |
|---|---|---|
| Référence du dossier du déposant ou du mandataire   | <b>POUR SUITE A DONNER</b> voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416) |   |
| Demande internationale No.<br>PCT/FR 03/03762   | Date du dépôt international ( <i>jour/mois/année</i> )<br>17.12.2003  | Date de priorité ( <i>jour/mois/année</i> )<br>20.12.2002 |
| Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB<br>G21F5/005   |   |   |
| Déposant<br>COMPAGNIE GENERALE DES MATIERES NUCLEAIRES et al.   |   |   |
| <p>1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 7 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p><input type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).</p> <p>Ces annexes comprennent feuilles.</p>   |   |   |
| <p>3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"><li>I <input checked="" type="checkbox"/> Base de l'opinion</li><li>II <input type="checkbox"/> Priorité</li><li>III <input type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</li><li>IV <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention</li><li>V <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</li><li>VI <input type="checkbox"/> Certains documents cités</li><li>VII <input type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale</li><li>VIII <input type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale</li></ul> |   |   |
| Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale<br><br>18.06.2004   | Date d'achèvement du présent rapport<br><br>10.05.2005  |   |
| Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international<br><br> Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2<br>NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas<br>Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl<br>Fax: +31 70 340 - 3016   | Fonctionnaire autorisé<br><br>Herbreteau, D<br><br>N° de téléphone +31 70 340-2739  |   |



## PCT/FR 03/03762

**RAPPORT D'EXAMEN  
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 03/03762

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

*(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)*

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

**V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

- |  |      |                |      |
|--|------|----------------|------|
| 1. Déclaration                         |      |                |      |
| Nouveauté                              | Oui: | Revendications | 1-14 |
|  | Non: | Revendications |      |
| Activité inventive                     | Oui: | Revendications | 1-14 |
|  | Non: | Revendications |      |
| Possibilité d'application industrielle | Oui: | Revendications | 1-14 |
|  | Non: | Revendications |      |

2. Citations et explications

**voir feuille séparée**

**Concernant le point V****Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

Il est fait référence aux documents suivants :

- D1: US-A-5 346 096 (DIERSCH RUDOLF ET AL) 13 septembre 1994 (1994-09-13)
- D2: GB 664 410 A (FIRESTONE TYRE & RUBBER COMPANY LIMITED) 9 janvier 1952 (1952-01-09)
- D3: US-A-3 890 482 (DIBENEDETTO) 17 juin 1975 (1975-06-17)
- D4: EP-A-0 774 761 (COMPAGNIE GENERALE DES MATIERES NUCLEAIRES) 21 mai 1997 (1997-05-21)

**1 Revendications 1-9**

1.1 D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication indépendante 1, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) :

corps de forme essentiellement cylindrique présentant un fond, des parois axiales et ouvert en son extrémité axiale supérieure (n° 1', 10, figure 3),  
couvercle présentant des parois destinées à être disposées en l'extrémité axiale supérieure dudit corps en regard des parois axiales dudit corps dans le prolongement de celles-ci (n° 11, figure 3),

la mise en oeuvre est en milieu hostile (colonne 1, lignes 46-55, figure 3) et comprend les deux étapes successives suivantes:

un accostage des deux éléments métalliques (n° 10, 11, figure 3),  
la réalisation d'une soudure continue, pénétrée, sur tout le pourtour desdits deux éléments métalliques, au niveau de leurs extrémités de parois.

Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère de ce procédé connu en ce que :

La mise en oeuvre en milieu hostile est de façon automatique, avec pilotage à distance, les parois disposées en regard étant maintenues en contact.

L'objet de la revendication 1 est donc nouveau (article 33(2) PCT).

1.2 Le problème que la présente invention se propose de résoudre peut donc être considéré comme étant d'optimiser la mise en position du couvercle sur le corps du

conteneur.

La solution de ce problème proposée dans la revendication 1 de la présente demande est considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT), et ce pour les raisons suivantes :

L'état de la technique ne décrit pas explicitement de procédé d'élaboration d'un conteneur fermé en milieu hostile et comprenant une automatisation des étapes correspondant à la mise en position du couvercle sur le corps dudit conteneur. L'homme du métier, cherchant à résoudre le problème tel que posé ci-dessus, doit donc exercer une activité inventive. L'objet de la revendication 1 est donc inventif (article 33(3) PCT).

1.3 Les revendications 2-9 dépendent de la revendication 1 et satisfont donc également, en tant que telles, aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive.

## 2 Revendications 10, 11

2.1 Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 10, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document) :

les éléments du conteneur fermé (voir ci-dessus, paragraphe 1),  
une gorge pour recevoir la soudure (n°15, figure 1),  
une extrémité au-dessous du cordon de soudure (n°7, figure 1),

Par conséquent, l'objet de la revendication 10 diffère de ce conteneur connu en ce que:  
La structure interne comporte un guide d'accostage qui présente au moins une cheminée de dégazage, le corps ou le couvercle comportant au moins un évent de dégazage obturé. L'objet de la revendication 10 est donc nouveau (article 33(2) PCT).

2.2 Le problème que la présente invention se propose de résoudre peut donc être considéré comme étant de guider le couvercle lors de son positionnement sur le corps du conteneur et d'évacuer le gaz produit lors du soudage.

La solution de ce problème proposée dans la revendication 10 de la présente demande est considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT), et ce pour les raisons suivantes :

L'état de la technique ne décrit pas explicitement de conteneur fermé avec un guide d'accostage et avec un évent de dégazage. L'homme du métier doit donc exercer une activité inventive afin de résoudre le problème posé. L'objet de la revendication indépendante 10 est donc inventif (article 33(3) PCT).

2.3 La revendication 11 dépend de la revendication 10 et satisfait donc également, en tant que telles, aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive.

### 3 Revendications 12, 13

3.1.1 Le document D1 décrit un élément du type:

- a) Corps de forme essentiellement cylindrique (10, figure 3) présentant un fond, une paroi axiale et ouvert à son extrémité axiale supérieure,
  - b) un couvercle (11, figure 3) de forme plus ou moins complexe, présentant une paroi destinée à être disposée, en l'extrémité axiale supérieure dudit corps, en regard de la paroi axiale dudit corps dans le prolongement de celle-ci;
- lesdits éléments a) et b) étant destinés à être solidarisés l'un à l'autre pour l'élaboration d'un conteneur fermé, à fermeture étanche et résistante mécaniquement (colonne 1, préambule),

Par conséquent, l'objet de la revendication 12 diffère de cet élément en ce que: la structure interne de l'un desdits éléments comporte sur son pourtour un guide d'accostage, le corps et/ou le couvercle présente(nt) au moins un évent de dégazage. L'objet de la revendication 12 est donc nouveau (articles 33(2) PCT).

3.1.2 Le problème que la présente revendication se propose de résoudre peut donc être considéré comme étant d'optimiser la mise en position du couvercle sur le corps du conteneur. La solution de ce problème proposée dans la revendication 12 de la présente demande est considérée comme impliquant une activité inventive pour la raison suivante: comme mentionné ci-dessus au paragraphe 1.2, l'état de la technique ne décrit pas explicitement de procédé d'élaboration d'un conteneur fermé en milieu hostile et comprenant notamment la mise en position du couvercle sur le corps dudit conteneur. L'homme du métier, cherchant à résoudre le problème tel que posé ci-dessus, doit donc exercer une activité inventive. L'objet de la revendication 12 est donc inventif (article 33(3) PCT).

3.2 La revendication 13 dépend de la revendication 12 et satisfait donc également, en tant que telles, aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive.

#### 4 Revendication 14

4.1 D1 décrit une pièce métallique (5, figure 3) destinée à être rapportée, soudée sur le pourtour de la structure interne du corps (10, figure 3), à un niveau où ledit corps présente une forme essentiellement cylindrique (figure 3) et où lesdits corps et couvercle sont destinés à être solidarisés par soudure.

Par conséquent, l'objet de la revendication 14 diffère de cette pièce métallique en ce que: sa structure présente sur sa périphérie extérieure une gorge équipée d'au moins une cheminée de dégazage.

L'objet de la revendication 14 est donc nouveau (articles 33(2) PCT).

4.2 Le problème que la présente revendication se propose de résoudre peut donc être considéré comme étant d'améliorer la qualité de la soudure en minimisant la quantité de gaz produits par le soudage au niveau de ladite soudure.

Comme indiqué ci-dessus au paragraphe 2.2, L'état de la technique ne décrit pas explicitement de pièce métallique destinée à être rapportée, soudée sur le pourtour de la structure interne du corps ou du couvercle d'un conteneur métallique avec un évent de dégazage. L'homme du métier doit donc exercer une activité inventive afin de résoudre le problème posé. L'objet de la revendication indépendante 14 est donc inventif (article 33(3) PCT).